

Höhe des übrigen Europa sah und bei einer Generalgleichmacherei alles zu gewinnen, nichts aber zu verlieren hatte⁵⁷). Das Desinteressement aber am nationalen moralischen Wettstreit, der Anationalismus des Juden, ist doppelt schlimm für uns Deutsche, die wir der nationalen und menschlichen Emanzipation nie allzuviel Kräfte gewidmet haben⁵⁸).

Die grosse christliche Bewegung, die auf das Auftreten Napoleons folgte, verkannte Marx völlig. Er zerlegte haarscharf die materielle Situation des Fabrikarbeiters, aber er verweigerte ihm ein seelisches Residuum und die Kraft, sich gegen die Entwertung seiner Persönlichkeit im autoritären Staat zu behaupten. Zum Vorteil des Staates und Unternehmertums zerstörte er mit vollem Bewusstsein den Freiheitsgedanken. Indem er nur Quantum und Masse bedachte, führte er denselben nihilistischen, auflösenden Geist in das Proletariat ein, der die Finanz beherrschte, revoltierte er zwar die Wissenschaften, nicht aber die Personen. Seine unduldsame Haltung gegen allen Individualismus, der in der Arbeiterbewegung sich geltend machte, musste notwendig den Enthusiasmus verwirren und furchtbar werden, wenn der Einzelne erst begann, seine menschliche Mission über der Interessenpolitik zu vergessen.

Es hat an Warnungen vor dieser „Philosophie“ diktatorlüsterner Notdurft nicht gefehlt. Um so mehr, da sie nicht nur auf den moralischen, sondern auch auf den politischen Idealismus verzichtete. Im Frühjahr 1868, zur selben Zeit, da Marxens „Kapital“ erschien und die „Internationale“ ihre ersten Kongresse abhielt, schrieb Michael Bakunin in einem Briefe an Chassins „*Démocratie européenne*“ in Paris: „Ich bedaure gleich Ihnen die Verblendung jener hoffen wir an Zahl nicht allzu beträchtlichen Arbeiterpartei in Europa, die sich einbildet, dass sie ihren materiellen Interessen desto besser dient, je mehr sie sich in den politischen Fragen ihres Landes jeder Intervention enthält, und die glaubt, sie werde ökonomische Gleichheit und Gerechtig-