

⁵⁶⁾ Gustav Landauer ausgenommen, von dessen menschlich freiem „Aufruf zum Sozialismus“ (Berlin, 1912) ich hier gerne gestehe, dass seine Bedeutung noch 1914 meine Einsicht übertraf.

⁵⁷⁾ Nettlau, „Michael Bakunin“, eine Biographie, Bd. I, S. 78.

⁵⁸⁾ „Nachgelassene Schriften“, Die Deutschen in der Emigration.

⁵⁹⁾ Proudhon, Correspondance, Paris 1875, II, pag. 198. Das „Libell eines Doctor Marx“ ist Karl Marxens „Misère de la philosophie. Réponse à la philosophie de la misère de M. Proudhon“, Bruxelles et Paris, 1847, deutsch von Ed. Bernstein und Karl Kautsky, 1892.

⁶⁰⁾ Noch Mehring trägt die Legenden von Bakunins Pan-slavismus, Agententum und persönlicher Eifersucht auf Marx in seinem grossen und hervorragenden Geschichtswerk weiter. Während er Dilettanten wie Borkheim und Hess nur weil sie im grossen Lichtkreis der Marx'schen Sonne standen, über Gebühr unterstreicht, ist von Bakunins Föderalismus und Anti-Etatismus, von seiner Marxkritik und seinem aktiven Humanitätsideal, das viele deutsche Wurzeln hat, kaum die Rede. Bd. II, S. 176 kann man lesen, dass Bakunin „am eifrigsten daran gearbeitet hat, den Bund (die herrliche marxistische Internationale) zu zerrütten“; S. 370, dass er „den ideologischen Ueberbau mit der ökonomischen Unterlage verwechselte“, trotzdem weder das Eine noch das Andere haltbar ist. Die ganze Internationale war sich bis zur Londoner Konferenz (1871) darüber einig, dass die Wahlaktion dem ökonomischen Emanzipationskampf als Mittel *unterzuordnen* sei. Während Bakunins System von seiner ersten Formulierung (1867) bis zu seinem Tode konsequent dasselbe blieb, die Beteiligung an den bürgerlichen Parlamenten und besonders am prusso-germanischen Parlament bekämpfte, hat gerade Marx durch seine Schwenkung zur Wahlpolitik 1871 die Internationale in staatliche Gruppen aufgelöst, und damit recht eigentlich die völkerverbindende Idee des Sozialismus zerrüttet und korrumpiert. Auf dem berüchtigten Haager Kongress (1872), wo Marx nach Mehring die Internationale vom „anarchistischen Roste“ säuberte, während er sich tatsächlich nur auf dem Reptilienwege eine Mehrheit gegen die föderalistische und antistaatliche Opposition zu sichern wusste, vollzog Marx seine Reaktion gegen den humanistischen Geist der Internationale, der schon damals den Zentralismus der Bismarck und Marx zu identifizieren begann. „Der Kongress“, schreibt Mehring (IV, S. 54), „sagte sich durch