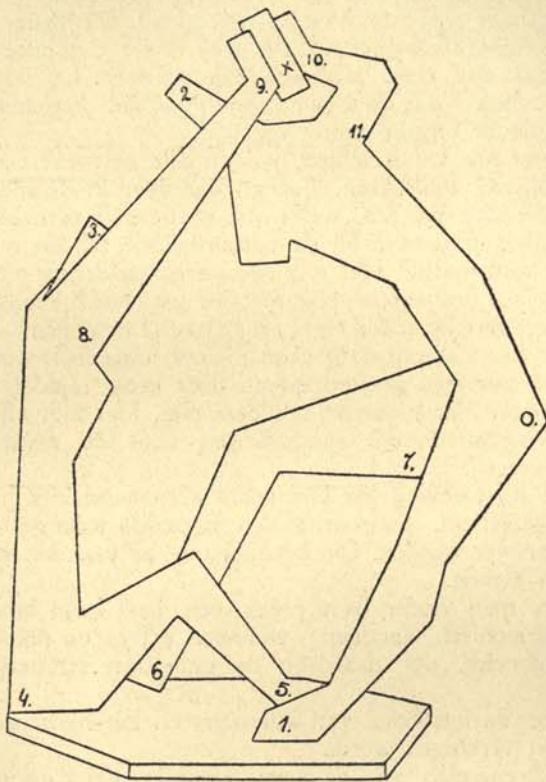


beweging van 11 op 10. Let op het rustpunt X tusschen de twee bewegingen in en het verband tusschen de beide acties 8 op 9 en 1 op 0, die door de beide lichamen heengeen en ze zoo verbinden. Dergelijke rhythmische bewegingen kan men in afb. 2 nergens vinden. De vormen zijn bewegelijk door overlading van details. De bewegelijkheid, veroorzaakt door naar de natuur nagebootste lichaamsbewegingen, in tegenstelling met de aesthetische beweging, het rythme, in afb.

1, bewijst de geestelijke armoede van dit werk. Geen enkele vorm houdt verband met een andere, m.a.w. het beeldend element is niet te vinden,

Ja, hoor ik sommigen zeggen, Prof. Schott wilde iets anders dan Archipenko. Neen, beiden wilden hetzelfde n.l. het dansen uitbeelden. Het verschil bestaat in de waarneming; deze voert bij Prof. Schott tot een nabootsing van de natuur, die geen innerlijke waarde heeft, bij Archipenko tot een geestelijk proces, dat een aesthetische ombeelding tengevolge heeft. Men moet eens pro-



Analytisch schema van „DE DANS“ door Archipenko.

beeren lang en aandachtig deze werken te beschouwen. Afbeelding 2 wordt dan steeds vervelender en leeger, in afbeelding 1 vindt men steeds meer, wat aandacht vraagt, zoo men zich ten minste voor het werk openstelt. Stelt men zich ten slotte voor in welk gebouw deze werken zullen passen, dan kan men afb. 1 met elk modern, monumentaal gebouw, dat sterk en sober gebeeld is, in verband brengen. Daarentegen past afb. 2 slechts in een gebouw met torentjes, erkertjes en verdere versiering, waar alles mooi lijkt, maar het begrip kunst ontbreekt.

## AAN DE MEDEWERKERS.

Bijdragen voor het eersvolgend nummer moeten, ter voorkoming van vertraging, uiterlijk den 16en van den maand in ons bezit zijn.

REDACTIE.